**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-14 от 23 июня 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 25-04/25 в отношении адвоката**

**С.В.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 25-04/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 27.03.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба генерального директора ООО «…..» С.А.А. в отношении адвоката С.В.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат не отслеживал движение поданной им в интересах заявителя кассационной жалобы, не исполнил в полном объеме принятое поручение, а после досрочного расторжения заявителем соглашения не предоставил отчет и не вернул неотработанное вознаграждение.

 31.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 04.04.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1272 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 22.04.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Ш.А.Д. – в заседание Квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

 22.04.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

22.04.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.В.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…..», которые выразились в том, что адвокат:

* ненадлежащим образом исполнил поручение на оказание юридической помощи, принятое по договору от 17.10.2024 г.;
* не информировал доверителя о ходе исполнения поручения;
* после прекращения действия договора со стороны доверителя 24.01.2025 г. не предпринял мер по согласованию с заявителем суммы отработанного адвокатом вознаграждения по договору и суммы, подлежащей возврату доверителю;
* после прекращения действия договора не направил по требованию доверителя отчет о проделанной работе.

От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, частично согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что между адвокатом и заявителем заключен соглашение от 17.10.2024 г., предметом которого является:

«*.1.1.* *Доверитель поручает, а Адвокат обязуется оказать Доверителю в объеме и на условиях, установленным настоящим Соглашением, юридическую помощь в виде кассационного обжалования решения АС г. М. по делу № ….. с подачей ходатайства о восстановлении пропущенного срока кассационной жалобы, мотивированное документами в полном объеме и участия в деле о банкротстве ….., ООО «…..» в полном объеме документов, и прекращение процедуры банкротства в отношении Доверителя*».

23.10.2024 г. адвокатом была подана кассационная жалоба с приложением ходатайства о восстановлении пропущенного срока, в восстановлении срока определением от 06.11.2024 г. АС МО было отказано, с учетом чего комиссия делает вывод, что первая часть предмета договора адвокатом формально была выполнена. Заявитель сообщает в жалобе, что проекты процессуальных документов представлялись адвокатом с техническими ошибками, в т.ч. в адресе общества, не в финальной редакции, но не считает возможным квалифицировать данные ошибки технического плана как дисциплинарные нарушения адвоката, т.к. в их результате не были нарушены права и законные интересы доверителя.

Вместе с тем, в определении АС МО от 06.11.2024 г. было указано, что вопрос о возврате государственной пошлины заявителю не может быть решен судом (стр. 3 определения), т.к. к кассационной жалобе было приложено платежное поручение, в котором «…*отсутствует номер платежного поручения, дата списания денежных средств, вид платежа и отметка банка об исполнении платежного поручения*». Адвокат, являясь профессионалом в сфере права и действуя разумно и добросовестно, обязан был при подаче кассационной жалобы проверить не только сам текст жалобы, но и все приложения к ней. То обстоятельство, что суд оставил вопрос о возврате государственной пошлины без рассмотрения, может повлиять на права и законные интересы доверителя, в связи с чем комиссия квалифицирует данную ошибку адвоката как ненадлежащее исполнение принятого поручения.

Также из картотеки арбитражных дел следует, что адвокат принял участие в судебном заседании АС г. М. по делу № ….. 24.10.2024 г., после чего сообщил доверителю в переписке, что судебное заседание отложено на 12.12.2024 г. В указанную дату адвокат в судебное заседание не явился, ходатайство об отложении в суд не подал, доверителя об этом не информировал.

Кроме того, надлежащееисполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее информирование доверителя о ходе исполнения поручения. Поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений по оказанию юридической помощи, то обязанность, закрепленная в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы коммуникации с доверителем.

 Как указывается в Постановлении Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. №25, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Кроме того, адвокатом надлежащие и допустимые доказательства информирования доверителя о ходе исполнения поручения комиссии не представлены. Представленная электронная переписка сторон подтверждает, что адвокат не сообщил доверителю о пропуске судебного заседания 12.12.2024 г. по делу о банкротстве; не направил доверителю, несмотря на его неоднократные напоминания, план дальнейших шагов по исполнению поручения и правовую позицию. Вся переписка сводится к конкретным вопросам и напоминаниям со стороны доверителя, на которые адвокатом не дается содержательных ответов. Таким образом, адвокат ненадлежащим образом информировал заявителя о ходе исполнения поручения.

С учетом изложенного Совет считает доказанным довод жалобы о ненадлежащем информировании адвокатом доверителя о ходе исполнения поручения.

24.01.2025 г. доверитель досрочно в одностороннем порядке расторг соглашение с адвокатом. С учетом того, что предмет заключенного соглашения не был исполнен адвокатом в полном объеме (т.к. дело о банкротстве в АС г. М. не было завершено к этой дате), адвокат С.В.С., действуя разумно и добросовестно, после досрочного расторжения договора обязан был принять меры по согласованию с заявителем суммы отработанного адвокатом вознаграждения по договору и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю, по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы. Адвокатом доказательства исполнения указанной обязанности комиссии не представлены, что квалифицируется комиссией как самостоятельное дисциплинарное нарушение.

Также адвокатом не представлены доказательства по отправлению доверителю отчета в разумные сроки после получения по электронной почте уведомления о расторжении соглашения от 24.01.2025 г. в нарушение п. 6 ст. 10 КПЭА, поскольку проект акта, представленный адвокатом в заседании комиссии, не подписан доверителем, доказательства надлежащего и заблаговременного направления отчету доверителю адвокатом также не представлены. При этом адвокат в ответном электронном письме доверителю от 05.02.2025 г. обещает рассмотреть его претензию и дать мотивированный ответ, однако до момента рассмотрения дисциплинарного производства указанное обещание адвокатом не было исполнено.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…..», которые выразились в том, что адвокат:
* ненадлежащим образом исполнил поручение на оказание юридической помощи, принятое по договору от 17.10.2024 г.;
* не информировал доверителя о ходе исполнения поручения;
* после прекращения действия договора со стороны доверителя 24.01.2025 г. не предпринял мер по согласованию с заявителем суммы отработанного адвокатом вознаграждения по договору и суммы, подлежащей возврату доверителю;
* после прекращения действия договора не направил по требованию доверителя отчет о проделанной работе.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката С.В.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов